

REVISION DU RAPPORT DE DEMARRAGE DE L'EVALUATION EX-POST DU PROJET DE MODERNISATION ET D'EXTENSION DE LA PROTECTION CIVILE

Chers collègues,

Merci de nous avoir envoyé votre rapport de démarrage pour analyse.

Veillez noter que l'ESS fournit un support méthodologique aux responsables de l'évaluation, et ne se substitue pas à leur travail ou au travail du groupe de référence. Selon cette approche, nous ne pouvons pas intervenir sur le texte que vous nous avez envoyé, mais nous formulons plutôt nos commentaires et suggestions dans ce document séparé.

Pour cette raison et pour éviter un éventuel conflit d'intérêts, veuillez ne pas envoyer nos commentaires « tels quels » à des tiers, y compris aux évaluateurs.

Nous avons examiné votre document avec soin et **nous sommes désolés** de vous dire **qu'il ne remplit pas les critères de qualité attendus par INTPA**. Vous trouverez ci-dessous la synthèse de notre évaluation.

Résumé des commentaires :

Le rapport est assez concis mais il y manque des éléments importants pour un rapport de démarrage que vous trouverez plus bas et pour lesquels je vous joins deux fichiers de guidance (canevas d'une matrice d'évaluation, tables des matières types pour les différents livrables de l'évaluation). Vous pouvez les partager avec votre équipe d'évaluation, je pense qu'avec ceci ils devraient pouvoir compléter le contenu du rapport.

Il y a un souci de clarté terminologique important (niveaux de la chaîne de résultat, concept de théorie du changement et de cadre logique...) qui nécessite une amélioration nette en s'alignant sur la terminologie OCDE-DAC sur laquelle INTPA a décidé de s'aligner. Ceci amène beaucoup de confusion au niveau du chapitre 3 en particulier.

Le plus problématique dans ce rapport de démarrage est l'oblitération des questions d'évaluation qui étaient listées aux TdR. Les QE des TdR étaient spécifiques et précises, elles correspondaient au besoin d'information de la DUE et de ses partenaires. Ce que propose l'équipe d'évaluation est tellement générique (simple reformulation des critères CAD), que le rapport final risque de déboucher sur des généralités inutiles à ce stade ex-post.

J'attire votre attention sur le fait que les évaluateurs annoncent un démarrage du terrain dans les 15 jours. Attention à ne pas valider leur départ sur le terrain tant que vous n'êtes pas ok avec les questions d'évaluation et que vous n'avez pas validé le rapport de démarrage. Après il est trop tard pour corriger le tir.

Ci-dessous dans le tableau vous trouverez comme d'habitude mes commentaires sur le texte que vous nous avez envoyé, organisés par chapitre pour votre commodité.

J'espère que ces commentaires vous seront utiles. Si quelque chose n'était pas clair, n'hésitez pas à revenir vers moi.

Une fois les commentaires ci-dessous pris en compte, merci de nous envoyer la prochaine version du document pour une analyse supplémentaire avant de passer à la validation du livrable.

Si vous avez une minute devant vous, nous vous serions reconnaissants de répondre à cette **enquête anonyme d'une question sur la qualité de notre service**. Tout commentaire utile pour améliorer notre service de support est le bienvenu : https://www.surveymonkey.com/r/ESS-satisfaction_des_utilisateurs

Bien à vous,

Références (chapitre)	Commentaires
4	<ul style="list-style-type: none"> De façon générale, il n'est pas acceptable de remplacer les sujets (spécifiques et soigneusement choisis par la DUE) couverts par les QE des TDR par des QE génériques qui ne sont qu'une reformulation des définitions des critères CAD sous forme interrogative. L'équipe d'évaluation doit discuter les QE des TdR pour éventuellement améliorer la formulation ou l'évaluabilité de certaines d'entre elles, mais pas purement et simplement les oublier !!!! Par exemple ci-dessous un décalage complet avec ce qui avait été requis : <ul style="list-style-type: none"> Les évaluateurs proposent les questions suivantes pour une QE « efficience » -proposition qui semble en plus très peu pertinente au stade ex-post de cette évaluation, les apprentissages à tirer seront de peu d'utilité !! : <ul style="list-style-type: none"> L'intervention a-t-elle rencontrée des retards par rapport au planning ? Les coûts des entrants sont-ils justifiés par rapport aux produits obtenus ? Les experts du projet ont-ils été impliqués de manière optimale dans sa mise en œuvre ? L'éventuelle coopération avec d'autre initiatives (Voir EQ#2) a-t-elle permis de réduire les coûts du projet ? Alors que les TdR prévoyaient deux QE qui étaient liées au critère d'efficience -bien plus utiles à un apprentissage plus large issu d'une évaluation ex-post qui peut servir d'autres projets de la DUE <ul style="list-style-type: none"> Q3 : Comment les relations et la coordination avec les autorités nationales et les partenaires de mise en œuvre ont-elles influé la gestion et la conduite des activités et l'atteinte des résultats ? Q4 : Dans quelle mesure la stratégie mise en place en matière de visibilité a permis d'assurer et garantir la visibilité de la UE selon les règles contractuelles et selon le Manuel de communication et de visibilité pour les actions extérieures de l'Union européenne ? Les critères de jugement sont importants et pourraient être un peu plus proactivement développés par les évaluateurs. Par ex : <ul style="list-style-type: none"> QE2 cohérence : il serait intéressant en ex-post de savoir non seulement ce qui <u>a été coordonné dans la mise en œuvre</u>, mais aussi

Références (chapitre)	Commentaires
--------------------------	--------------

ce qui dans les acquis du projet a été repris/poursuivi par d'autres PTF après la clôture du projet.

- Les sources d'informations devraient être un peu plus spécifiques que cela (en particulier en ce qui concerne les « entretiens ». Par ex :
 - pour le critère de jugement 1 de la QE1 il s'agira d'entretiens avec la DUE et les autorités ivoiriennes (ministères), alors que pour le critère de jugement 2 de la QE1 il s'agira d'entretiens avec les bénéficiaires finaux (société civile/ associations d'usagers ou presse, anciens combattants...) , et avec les bénéficiaires directs (l'agence d'exécution ONPC)
 - Pour la QE2, « Analyse de document » impose quelques mots en plus (quels types de documents ?) pour que le groupe de référence puisse juger de la méthodologie proposée par l'équipe d'évaluation
 - Pour la QE3, « visites de terrain » impose quelques mot en plus aussi (visite de tous les 10 CSU ? d'un échantillon de minimum combien de CSU ? etc.)